|  |  |
| --- | --- |
|  | До Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області  М. Павлоград, вул. Дніпровська, 135 |
| **Позивач:** | **ОСОБА 1,**  р.н.;  **Адреса:** 51473, Дніпропетровська обл., Павлоградський район, с. Межиріч;  ІПН: 0000000000;  Серія та номер паспорта: 00000000;  **Електронна пошта:** відсутня;  Офіційна електронна адреса: відсутня;  Тел. 000000000. |
| **Відповідач:** | Приватне підприємство «ОСОБА 2»  ЄДРПОУ: 00000000;  51450, Дніпропетровська обл., Павлоградський район;  Електронна пошта: відсутня;  Офіційна електронна адреса: невідома;  Тел. 000000000. |

**Суддя Бондаренко В.М.**

**Справа №185/0000/20**

**Відповідь на Відзив**

**Я,** ОСОБА 1, отримав Відзив на позовну заяву по цивільній справі №185/0000/20 поштовим відправленням тільки **07.07.2020 року, тобто через 56 день після винесення ухвали про відкриття провадження**. Судом мені надано строк для подання відповіді на відзив на протязі 5 днів з дня отримання. Однак, оскільки я є юридично необізнаною особою та особою з невеликими доходами (розмір пенсії 2984 грн.), то я не мав змоги звернутися до Адвоката, який надає послуги на платній основі та не міг самостійно скласти Відповідь на відзив. Аби скористатись своїм правом на правничу допомогу передбачене Конституцією України та ЗУ «Про безоплатну правову допомогу», **29.07.2020 року я** звернувся до Павлоградського МЦ з надання БВПД з метою складання відповіді на відзив. Однак у вищевказаному Центрі мені відповіли, що для отримання вторинної правової допомоги мені необхідно надати довідки про мої доходи. Також, відповідно до внутрішніх інструкцій Центру, призначення працівника центру або адвоката відбувається на протязі 10 днів з моменту прийняття звернення.

Окрім цього представнику Центру має бути виділено достатньо часу для ознайомлення з матеріалами справи, обранні стратегії захисту та складанні необхідних процесуальних документів.

Таким чином, я отримав Відповідь на відзив тільки **22.08.2019 року і цією ж датою направив його до суду.**

Відповідно до ст. 59 Конституції України Кожен має право на професійну правничу допомогу. У випадках, передбачених законом, ця допомога надається безоплатно. Кожен є вільним у виборі захисника своїх прав.

**Вважаю, що заперечення** викладені Відповідачем у Відзиві є безпідставними, оскільки обставини на які посилається Відповідач не підтвердженні доказами.

Відповідач стверджує, що звільнив спірну земельну ділянку, кадастровий номер – 000000000:00:000:0000 (далі Земельна ділянка) **01.04.2018** року про що сповістив мене листом. Однак доказів такого звільнення не надав. Земельна ділянка була передана мною Відповідачу шляхом складання Акту приймання-передачі і таким же шляхом повинна бути повернута. Крім того, Рішенням Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області по цивільній справі №185/0000/17 **від 29.11.2018 року** було встановлено обставину про те, що Відповідач не повернув земельну ділянку мені. І цим же рішенням суду було зобов’язано Відповідача повернути мені земельну ділянку. Відповідачем було подано апеляційну скаргу на Рішення Павлоградського суду, де він мав змогу довести ту обставину, що повернув мені земельну ділянку ще **01.04.2018 року,** однак Апеляційна інстанціязалишила рішення Павлоградського суду без змін, яке набрало законної сили тільки **14.06.2019 року**. Таким чином, до цього терміну Відповідач не повернув земельну ділянку мені.

Сам же лист, який Відповідач направив мені, де йде мова про звільнення земельної ділянки не може слугувати доказам того, що він дійсно звільнив її та передав мені. Подібні листи неодноразово висилалися і мною Відповідачу вже після 01.04.2017 року де мова йшла про те, що Відповідач не звільнив земельну ділянку і містилася моя вимога про повернення мені земельної ділянки.

Крім того, відповідно до п. 20 Договору оренди землі від 03.02.2009 року передача земельної ділянки повинна бути здійснена за актом приймання-передачі земельної ділянки. Таким же чином виходячи із змісту цього Договору та встановленої практики відносин в цій сфері земельна ділянка повинна бути повернута орендодавцю за допомогою складання акту приймання-передачі.

Також слід зазначити, що за умовами цього Договору в пункті 21 передбачено повернення земельної ділянки тільки після припинення дії Договору, а дія Договору припинилася тільки **14.06.2019 року.**

Фактична передача земельної ділянки, тобто її повернення та виконання рішення суду відбулося тільки після передачі її за допомогою Договору тимчасової міни №07/11 від 01.01.2020 року, копія якого міститься в матеріалах справи. Цей Договір супроводжується актом приймання-передачі.

**Таким чином Відповідач підписавши цей Договір та Акт приймання-передачі сам підтвердив, що спірна земельна ділянка знаходилась в його користуванні до цього часу. А доказами того, що Відповідач фактично користувався земельною ділянкою з 03.02.2009 року до 01.01.2020 року є складений Акт прийому-передачі від 03.02.2009 року земельної ділянки від мене – Відповідачу та наступний Акт прийому-передачі від Відповідача – Селянському (фермерському) господарству «Особа 3». У часовому проміжку між цими актами, Відповідач іншим особам земельну ділянку не передавав та Акти прийому-передачі не складав. Таким чином, є очевидним висновок про те, що в цей період земельна ділянка знаходилась в користуванні у Відповідача.**

**Стаття 81.**Обов’язок доказування і подання доказів

1. Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом.

Відповідно до статтей 77, 78, 79, 80 ЦПК України, докази повинні бути належними, допустимими, достатніми і достовірними.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. 179 ЦПК України,

**ПРОШУ:**

1. Поновити строки подачі Відповіді на відзив та прийняти її до матеріалів справи;
2. Не приймати до уваги заперечень Відповідача викладених у відзиві, оскільки вони не підтвердженні доказами;

«\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_2020 р. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ОСОБА 1