**Слідчому судді \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суду Київської області**

**ЗАЯВНИК: ПІБ,**

РНОКПП: \_\_\_\_\_\_\_\_,

який проживає за адресою:

смт. \_\_\_\_\_\_\_\_,

вул. \_\_\_\_\_\_\_, буд. \_\_\_\_\_, кв. \_\_,

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ р-н,

Київська обл., \_\_\_\_\_,

моб. тел. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**СКАРГА**

**на постанову слідчого СВ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ відділення поліції \_\_\_\_\_\_\_\_ ВП ГУ Національної поліції в Київській області ПІБ про закриття кримінального провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 28.02.2021 р. (копію якої отримав 03.11.2021 р.)**

03.11.2021 р. я отримав копію постанови про закриття кримінального провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 28.02.2021 р. за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 190 ККУ.

До 03.11.2021 р. слідчий ПІБ мені не повідомляв про закриття вищевказаного кримінального провадження, а потім він звільнився, і працівники поліції «тягнули час» з наданням відповіді на мої звернення по даному кримінальному провадженню №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ стосовно результатів проведення досудового розслідування.

Слідчим ПІБ винесено постанову про закриття вищевказаного кримінального провадження у зв’язку із відсутністю в діях складу кримінального правопорушення (п.2 ч.1 ст.284 КПК України).

З даною постановою я не згодний та вважаю, що вона є передчасною, а тому її слід скасувати з наступних підстав.

24 червня 2020 року та 01.09.2020 року мною було подано до відділу протидії кіберзлочинам в Київській області Департаменту Кіберполіції НПУ заяви про вчинення кримінального правопорушення (злочину) щодо оформлення кредиту через Інтернет у **ТОВ «Кредит Фінанс» підставними особами на моє ім’я та на мої документи у порядку ч. 3 ст. 190 ККУ (шахрайство шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки)**. Заяви були зареєстровані в Журналі єдиного обліку заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення та інші події за №1579 від 25.06.2020 р. та за №2277 від 01.09.2020 р. та перенаправлені до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ВП ГУНП в Київській області, а потім – до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ відділення поліції Ірпінського відділу поліції ГУ Національної поліції в Київській області

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ відділенням поліції Ірпінського відділу поліції ГУ Національної поліції в Київській області дані заяви були зареєстровані в Журналі єдиного обліку заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення та інші події за №8005 від 23.09.2020 р.

Після цього жодних дій, спрямованих на внесення наданих мною відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань та здійснення досудового слідства даним органом досудового слідства не вчинялося. Згідно ст. 214 КПК України слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов’язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування.

Відповідно до довідки про результати проведення перевірки інформації, викладеної у зверненні гр. ПІБ, виданою 03.11.2020 року \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ відділенням поліції Ірпінського відділу поліції ГУ Національної поліції в Київській області, перевірку по моїй заяві було закінчено на підставі того, що мене неможливо було опитати та начебто мною не надано було копію листа від ТОВ «Кредит Фінанс» стосовно повідомлення по кредиту. У даній довідці міститься недостовірна інформація, а саме, я надавав до відділу протидії кіберзлочинам в Київській області Департаменту Кіберполіції НПУ листи, які приходили на мою адресу по кредиту. За моїм місцем проживання працівники поліції не з’являлися, а також телефонних дзвінків від них стосовно моїх звернень я не отримував.

**05.11.2020 року мною було подано до \_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суду Київської області скаргу на бездіяльність слідчого стосовно невнесення відомостей про вчинене кримінальне правопорушення за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 190 ККУ. Внаслідок чого 13.11.2020 року були внесені відомості за № до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Попередня кваліфікація кримінального порушення: ч. 3 ст.190 КК України.**

**Також, 27.11.2020 р. за вих. №1911/109/1007-20 слідчим СВ Бородянського відділення поліції Ірпінського ВП ГУ Національної поліції в Київській області ПІБ було надано доручення до відділу протидії кіберзлочинам в Київській області Департаменту Кіберполіції НПУ стосовно проведення розслідування даної справи.**

Під час винесення оскаржуваної постанови порушено порядок збирання доказів та дачі їм правової оцінки.

З часу внесення в Єдиний реєстр досудових розслідувань моєї заяви слідчим всупереч ст. 9 КПК України, не вчинено жодної слідчої дії спрямованої на всебічне, повне і неупереджене дослідження обставин кримінального провадження.

**Зокрема, не було допитано мене як потерпілого, представників ТОВ «Кредит Фінанс», які могли б дати свідчення про вчинення  злочину, підстави видачі кредиту тощо.** Слідчим не з’ясовано яким чином відбувся злочин та не встановлено осіб, які вчинили злочин.

ч. 2 ст. 9 КПК України передбачено, що керівник органу досудового розслідування, слідчий зобов’язані всебічно, повно і неупереджено дослідити обставини кримінального провадження, виявити як ті обставини, що викривають, так і ті, що виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, а також обставини, що пом’якшують чи обтяжують його покарання, надати їм належну правову оцінку та забезпечити прийняття законних і неупереджених процесуальних рішень.

Зміст та форма кримінального провадження повинні відповідати загальним засадам кримінального провадження, до яких, зокрема, відносяться: верховенство права; законність; рівність перед законом і судом; повага до людської гідності; доступ до правосуддя та обов’язковість судових рішень; змагальність сторін та свобода в поданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; безпосередність дослідження показань, речей і документів; забезпечення права на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності.

Відповідно до вимог ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією України та законами України.

Згідно ст. 24 КПК України кожному гарантується право на оскарження процесуальних рішень, дій чи бездіяльності суду, слідчого судді, прокурора, слідчого в порядку, передбаченому цим Кодексом. Гарантується право на перегляд вироку, ухвали суду, що стосується прав, свобод чи інтересів особи, судом вищого рівня в порядку, передбаченому цим Кодексом, незалежно від того, чи брала така особа участь у судовому розгляді.

Згідно ст. 303 КПК Україна на досудовому провадженні можуть бути оскаржені рішення слідчого про закриття кримінального провадження.

Згідно ст. 304 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора, передбачені частиною першою ст. 303 КПК, можуть бути подані особою **протягом десяти днів з моменту прийняття рішення, вчинення дії або бездіяльності. Якщо рішення слідчого чи прокурора оформлюється постановою, строк подання скарги починається з дня отримання особою її копії. Копію постанови про закриття кримінального провадження мною було отримано лише 03 листопада 2021 р.**

Слідчий суддя, суд відмовляє у відкритті провадження лише у разі, якщо скарга подана на рішення, дію чи бездіяльність слідчого, прокурора, що не підлягає оскарженню.

Копія ухвали про відмову у відкритті провадження невідкладно надсилається особі, яка подала скаргу, разом із скаргою та усіма доданими до неї матеріалами.

Згідно ст. 305 КПК України подання скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора під час досудового розслідування не зупиняє виконання рішення чи дію слідчого, прокурора.

Слідчий чи прокурор можуть самостійно скасувати рішення, передбачені пунктами 1, 2, 5 і 6 частини першої статті 303 КПК, припинити дію чи бездіяльність, які оскаржуються, що тягне за собою закриття провадження за скаргою.

Прокурор може самостійно скасувати рішення, що передбачене пунктом 3 частини першої статті 303 КПК і оскаржується в порядку, передбаченому частиною п’ятою статті 284 КПК, що тягне за собою закриття провадження за скаргою.

Згідно ст. 306 КПК України скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора розглядаються слідчим суддею місцевого суду згідно з правилами судового розгляду, передбаченими статтями 318-380 цього Кодексу, з урахуванням положень цієї глави.

Скарги на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування розглядаються не пізніше сімдесяти двох годин з моменту надходження відповідної скарги, крім скарг на рішення про закриття кримінального провадження, які розглядаються не пізніше п’яти днів з моменту надходження скарги.

Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги.

Згідно ст. 307 КПК України за результатами розгляду скарг на рішення, дії чи бездіяльність слідчого чи прокурора постановляється ухвала згідно з правилами цього Кодексу.

Відповідно до вище викладеного та керуючись ст.ст. 9, 24, 214, 303-307 КПК України,-

**ПРОШУ СУД:**

* скасувати постанову слідчого СВ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ВП Ірпінського ВП ГУ НП в Київській області ПІБ про закриття кримінального провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 28.02.2021 р. (за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 190 ККУ, а саме, шахрайство шляхом незаконних операцій з використанням електронно-обчислювальної техніки).

**Додатки:**

1. Копія даної скарги - в 1 прим.;
2. Копія постанови про закриття кримінального провадження №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 28.02.2021 р. - в 1 прим.

04.11.2021 року \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ПІБ