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| **Національна судова практика розгляду спорів щодо примсового видворення**  **на користь осіб: 2017-2011** |
| **2017** |
| **Рішення суду першої інстанції** |
| (67-70) **Постанови Ріпкинського районного суду Чернігівської області, від 26.05.2017 року, на клопотання (щодо забезпечення примусового видворення) про затримання іноземця або особи без громадянства з поміщенням до ПТПІ у справах про примусове видворення чотирьох громадян Бангладеш.**  24.05.2017 року позивач - Управління ДМС України в Чернігівській області звернувся з адміністративним позовом до відповідача - громадянина Народної Республіки Бангладеш з вимогами про примусове видворення відповідача за межі України (4 аналогічних позови по громадянах Бангладеш). Одночасно позивачем було подано клопотання про затримання відповідача з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають в Україні на строк до 23 листопада 2017 року. Позовні вимоги мотивовані тим, що 23.05.2017 року співробітниками Управління по боротьби зі злочинами, пов'язаними з торгівлею людьми ГУНП у м. Києві було виявлено чотири громадянина Народної Республіки Бангладеш, які не мали документів, що посвідчують особу та дають право на проживання на території України.  Під час судового розгляду справи, після з'ясування обставин у справі та надання суду *копій заяви відповідача про визнання його біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту*, поданих через адміністрацію ПТПІ, представник позивача подала письмову заяву про уточнення позовних вимог. Суть уточнених позовних вимог зводиться до того, що відповідач звернувся із заявою про визнання його біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту, але при цьому він порушив законодавство, що регулює правовий статус іноземців та осіб без громадянства та був притягнутий за це до адміністративної відповідальності. Крім того, відповідач відмовився виконувати рішення про примусове повернення з України, внаслідок чого до нього було застосовано адміністративне затримання, у відповідача відсутні документи, які посвідчують його особу, тому просила застосувати до нього затримання до завершення процедури розгляду заяви про визнання біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту в Україні.  Під час судового засідання суд прийшов до висновку, що затримання відповідача, яке здійснене з порушенням процедури, передбаченої законодавством України, не може бути визнано законним, а відтак, відповідач не підлягає розміщенню в ПТПІ ДМС України та, у відповідності до положень ч. 4 ст. 5 Конвенції з прав людини, підлягає звільненню.  Крім того, під час судового розгляду було встановлено, що громадянин Народної Республіки Бангладеш, будучи затриманим та знаходячись в ПТПІ, 24.05.2017 року звернувся із заявою про визнання його біженцем або особою, що потребує додаткового захисту. Таким чином, на відповідача поширюється дія Закону України "Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту" до завершення процедури прийняття рішення за його заявою.  Судом враховано повідомлення представника відповідача суду про обставини, за яких особа не підлягає видворенню, якщо підпадає під захист статті 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та статті 31 Закону України "Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства", зокрема про те, що у країні, з якої прибув відповідач його життю та свободі загрожує небезпека.  На підставі викладеного суд прийшов до висновку, що позовні вимоги Управління Державної міграційної служби України в Чернігівській області не підлягають задоволенню (4 аналогічні висновки по громадянах Бангладеш затриманих УДМС).  Рішення доступні за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66842672>  <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66842674>  <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66842497>  <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/66842465> |
| (66) **Ухвала Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області, від 04.04.2017 року, на клопотання (щодо забезпечення примусового видворення) про затримання іноземця або особи без громадянства з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають в Україні у справі про примусове видворення громадянина Іраку.**  У справі про примусове видворення іноземця з України, позивачем, Мукачівським прикордонним загоном Західного регіонального управління ДПСУ, також було заявлено клопотання щодо забезпечення примусового видворення по цій адміністративній справі, шляхом затримання громадянина Іраку та поміщення його до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають на території України.  Клопотання обґрунтовувалося тим, що з метою забезпечення примусового видворення відповідача, є необхідність у його затриманні з поміщенням у пункт тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, так як останній може ухилитися від виконання рішення суду та втекти.  Суд врахував пояснення відповідача та його намір звернутися за захистом в Україні, а також вимоги чинного законодавства і ухвалив, що клопотання позивача щодо забезпечення примусового видворення задоволенню не підлягає, зважаючи на відсутність підстав вважати, що відповідач ухилятиметься від виконання рішення про його примусове видворення чи перешкоджатиме проведенню процедури видворення. Приймаючи саме таке рішення, суд також виходив з того, що відповідач матиме можливість реалізувати своє прагнення залишитися на території України, звернувшись з відповідним клопотанням до міграційної служби.  Рішення доступне за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65734876>  (65) **Постанова Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 04.04.2017 року по справі про примусове видворення громадянина Іраку.**  Зазначеною Постановою суд відмовив в задоволенні адміністративного позову Мукачівського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до відповідача - громадянина Іраку про примусове видворення.  Судом встановлено, що 03.04.2017 року (тобто за день до подання позову про видворення) начальником Мукачівського прикордонного загону було прийнято рішення про примусове повернення відповідача до країни походження, а у зв'язку з тим, що були всі підстави вважати, що відповідач не виконає такого рішення, так як у останнього відсутні грошові кошти на придбання квитка, і паспорт, наявність якого є обов'язковою, було прийнято рішення про подання позову до суду про примусове видворення та затримання з метою ідентифікації.  Застосувавши норми положень ст.ст. 9, 29 Загальної декларації прав людини, де зазначено, що ніхто не може зазнавати безпідставного арешту, затримання або вигнання; ст. 5 Європейської Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод щодо права кожного на свободу та особисту недоторканість; ч. 2 ст. 14, ч.ч. 1, 5 ст. 26 та ст. 30 Закону України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства» суд зазначив, що обов'язковість попереднього прийняття уповноваженим органом державної влади України рішення про примусове повернення має на меті, зокрема, надання особі, щодо якої таке прийнято, строку та можливості добровільно покинути територію України. А факт ухилення від виїзду після прийняття цього рішення може бути встановлено та підтверджено лише після закінчення строку, наданого іноземцю чи особі без громадянства.  Суд прийшов до висновку, що після затримання відповідача, позивачем не приймалося рішення про його примусове видворення із наданням строку добровільного виконання цього рішення в порядку ст. 26 Закону України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства». Таким чином позивачем не дотримано встановленого законодавством порядку видворення іноземців і осіб без громадянства з території України.  Також суд, проаналізувавши інформацію по країні походження (ІКП), розміщену на сайті УВКБ ООН, та бажання відповідача звернутися за захистом в Україні, зазначив, що особа в будь-якому разі не підлягає видворенню, якщо підпадає під дію Закону України «Про біженців та осіб, які потребують додаткового або тимчасового захисту» та під захист ст. 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод або ст. 31 Закону України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства».  Виходячи із заявлених позовних вимог, системного аналізу положень чинного законодавства України та матеріалів справи, суд дійшов висновку, що у даному випадку відповідач, не може бути примусово видворений за межі України, оскільки наявні обставини, які перешкоджають його примусовому видворенню до країни походження Іраку, а тому позовні вимоги не підлягають задоволенню.  Рішення доступне за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/65759449> |
| **2016** |
| **Рішення суду другої інстанції** |
| (64) **Постанова Вінницького апеляційного адміністративного суду від 21.03.2016 року у справі про примусове видворення громадянина Сомалі.**  Зазначеною Постановою суд скасував постанову Першотравневого районного суду міста Чернівці  від  24.11.2015 року у справі за адміністративним позовом Чернівецького прикордонного загону до громадянина Сомалі про  примусове видворення та прийняв нову Постанову, якою у задоволенні позову відмовив.  Апеляційний суд дійшов висновку, що матеріали щодо примусового видворення іноземця сформовані не в повній мірі, оскільки позивачем не було підтверджено особу відповідача та країну його походження будь-якими документами, окрім усних показів відповідача. Таким чином, суд першої інстанції дійшов передчасного висновку про наявність підстав для задоволення позову та видворення іноземця за межі території України, оскільки не встановлено та не підтверджено належними доказами особу затриманого та країну його походження, у зв'язку з чим неможливо оцінити ризик відповідача стати жертвою жорсткого поводження та потреб міжнародного захисту.  Рішення доступне за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/56554115> |
| (63) **Постанова Вінницького апеляційного адміністративного суду від 26.02.2016 року у справі про примусове видворення громадянина Шрі-Ланки.**  Зазначеною Постановою суд скасував постанову Першотравневого районного суду міста Чернівці  від  30.12.2015 року у справі за адміністративним позовом Чернівецького прикордонного загону до громадянина Демократичної Соціалістичної Республіки Шрі-Ланка про  примусове видворення та прийняв нову Постанову, якою у задоволенні позову відмовив.  Апеляційний суд дійшов висновку, що матеріали щодо примусового видворення іноземця сформовані не в повній мірі, оскільки позивачем не було підтверджено особу відповідача та країну його походження будь-якими документами, окрім усних показів відповідача. Таким чином, суд першої інстанції дійшов передчасного висновку про наявність підстав для задоволення позову та видворення іноземця за межі території України, оскільки не встановлено та не підтверджено належними доказами особу затриманого та країну його походження, у зв'язку з чим неможливо оцінити ризик відповідача стати жертвою жорсткого поводження та потреб міжнародного захисту.  Рішення доступне за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/56125286> |
| **Рішення суду першої інстанції** |
| (62) **Постанова Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 16.06.2016 року по справі про примусове видворення громадянина Еритреї.**  Зазначеною Постановою суд відмовив в задоволенні адміністративного позову Мукачівського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до відповідача - громадянина Еритреї про примусове видворення та затримання з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення.  Суд, не взяв до уваги твердження представника позивача про те, що оскільки документів, які б надавали право відповідачеві офіційно перебувати в Україні або перетинати державний кордон України немає, українською мовою не володіє, родичів на території України або консульських установ, які б могли надати допомогу у поверненні до країни походження, а також коштів на повернення немає, та наявністю наміру будь-яким шляхом потрапити до країн Західної Європи, слід прийти до висновку, що даний громадянин не взмозі самостійно залишити територію України, так-як позивачем не наданого жодних доказів, які б свідчили про ухилення відповідача від виїзду за межі території України. Оскільки відповідно до ст.71 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких грунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу, то за таких обставин, суд, прийшов до висновку про відмову у задоволенні позовних вимог позивача.  Рішення доступне за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/58415374> |
| (61) **Постанова Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 15.06.2016 року по справі про примусове видворення громадянина Судану.**  Зазначеною Постановою суд відмовив в задоволенні адміністративного позову Мукачівського прикордонного загону Західного регіонального управління Державної прикордонної служби України до відповідача - громадянина Судану про примусове видворення та затримання з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення.  При ухваленні зазначеного рішення суд врахував той факт, що відповідачу не було надано достатньо часу для виконання рішення про примусове повернення, яке має передувати рішенню про примусове видворення, оскільки адміністративний позов про примусове видворення було подано до суду в день винесення рішення про примусове повернення.  Суд також врахував той факт, що відповідач має намір звернутись до органів міграційної служби із заявою про надання йому статусу біженця, що в свою чергу виключає можливість застосування до нього примусового видворення.  Рішення доступне за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/58384639> |
| **2015** |
| **Рішення суду другої інстанції** |
| (60) **Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду від 17.12.2015 року у справі про примусове видворення громадянина Сирії.**  Зазначеною Постановою суд скасував постанову Луцького міськрайонного суду Волинської області від 04.09.2015 року у справі за позовом Луцького прикордонного загону Північного регіонального управління Державної прикордонної служби до громадянина Сирії про примусове видворення та прийняв нову Постанову, якою у задоволенні позову відмовив.  При ухваленні зазначеного рішення суд врахував той факт, що відповідач звернувся за захистом в Україні, що в свою чергу виключає можливість застосування до нього примусового видворення.  Згідно висновків суду судом першої інстанції також було допущено порушення норм процесуального права при вирішенні питання допуску до участі у справі перекладача.  Рішення доступне за посиланням: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/54429636> |
| (59) **Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду від 30.07.2015 року у справі про примусове видворення неповнолітнього громадянина Сомалі.**  Зазначеною Постановою суд скасував постанову Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 11.06.2015 року у справі за позовом Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління Державної прикордонної служби України до громадянина Сомалі про примусове видворення та прийняв нову Постанову, якою у задоволенні позову відмовив.  При ухваленні зазначеного рішення суд врахував той факт, що відповідач ще у 2014 році заявив представникам ДМС України про намір звернутися до компетентних органів із заявою про визнання біженцем або особою, яка потребує додаткового захисту, але практично не міг реалізувати зазначене право оскільки йому як неповнолітньому заявнику не було призначено законного представника.  Відсутність належного перекладу під час затримання відповідача та відсутність в матеріалах справи підтвердження належної кваліфікації перекладача, присутнього у судовому засіданні суду першої інстанції, також було враховано апеляційним судом при ухваленні вказаного рішення.  На думку суду, позивач не надав доказів того, що відповідними владними органами була розглянута вся належна інформація, яка їм доступна, та вони переконалися в тому, що примусове видворення не буде означати для відповідача реальної загрози бути страченим або підданим катуванню, нелюдському або принизливому поводженню чи покаранню, або наражатиметься на небезпеку внаслідок загальнопоширеного насильства в ситуаціях міжнародного або внутрішнього збройного конфлікту чи систематичного порушення прав людини. Суд першої інстанції зі свого боку не звернув уваги на ці обставини.  Згідно висновків суду рішенню про примусове видворення повинно передувати рішення про примусове повернення, яке щодо відповідача не приймалось і не могло бути застосоване до взагалі, оскільки відповідач є неповнолітньою особою.  Рішення доступне за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/47849356> |
| **Рішення суду першої інстанції** |
| (58) **Постанова Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 22.05.2015 року по справі про примусове видворення громадянина Пакистану.**  Зазначеною Постановою суд відмовив в задоволенні адміністративного позову Мукачівського прикордонного загону Західного регіонального управління Державної прикордонної служби України до відповідача - громадянина Пакистану про примусове видворення.  Судом було встановлено, що життю відповідача в разі примусового видворення до Пакистану загрожуватиме небезпека за ознаками належності до певної соціальної групи та політичних переконань. Окрім того, під час судового засідання відповідач повідомив суд про свій намір звернутись до компетентних органів України з клопотанням про надання йому статусу біженця.  У своїй Постанові суд посилається на ст. 31 Закону України «Про правовий статус іноземців та осіб без громадянства».  Рішення доступне за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/44302467> |
| **2014** |
| **Рішення суду другої інстанції** |
| (57) **Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду від 02.12.2014 року у справі про примусове видворення неповнолітнього громадянина Афганістану.**  Зазначеною Постановою суд скасував Постанову Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 26.03.2014 року в справі за позовом 94 прикордонного загону Західного регіонального управління Прикордонної служби України до громадянина Афганістану про примусове видворення та прийняв нову Постанову, якою у задоволенні позову відмовив.  Суд апеляційної інстанції зазначив, що рішенню про примусове видворення повинно передувати рішення про примусове повернення. Однак судом першої інстанції не було враховано, що дводенний строк, наданий відповідачу для виконання рішення про примусове повернення, є недостатнім для виконання зазначеного рішення та значно ускладнює саму можливість такого виконання. Більше того, відповідач не володіє українською мовою та перебував в умовах ізоляції без можливості отримання належної правової допомоги. Під час затримання відповідачу надавався перекладач з англійської мови, якою він не володіє. Відтак, суд апеляційної інстанції дійшов висновку, що в матеріалах адміністративної справи немає даних про те, що відповідач отримав належне роз'яснення правових наслідків невиконання рішення про примусове повернення іноземця або особи без громадянства і мав можливість отримати правову допомогу та оскаржити дане рішення до суду.  Крім цього, відповідач на момент прийняття рішення про примусове повернення не досяг 18-річного віку, що підтверджується наявною у справі тазкіри (tazkira), яка являється національним ідентифікаційним посвідченням у Афганістані. У зв'язку із цим, у суду першої інстанції не було підстав вживати заходів примусового видворення.  При прийнятті рішення судом першої інстанції також не було враховано факти переслідування відповідача на батьківщині. Як суд першої інстанції та і позивач приділили невиправдано мало уваги питанням ситуації в країні походження особи та дійсним причинам її еміграції, зосередивши свою увагу на важливих, але другорядних питаннях - маршруті прибуття в Україну та обставин перебування в Україні.  Згідно висновків суду факт звернення відповідача до компетентних органів України із заявою про отримання статусу біженця є додатковою перешкодою для його примусового видворення.  Рішення доступне за посиланням: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/41904499> |
| **2012** |
| **Рішення суду третьої інстанції** |
| (56) [Ухвала Вищого адміністративного суду України про часткове задоволення касаційної скарги представника відповідача (шукача міжнародного захисту з  Сомалі) щодо скасування постанови Вінницького окружного адміністративного суду та ухвали Вінницького апеляційного адміністративного суду про адміністративне затримання з  подальшим документуванням з метою видворення (12 червня 2012 р.)](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/25220386) |
| (55) [Ухвала Вищого адміністративного суду України про відмову в задоволенні касаційної скарги представника позивача (Управління ДМС України у Вінницькій області) щодо скасування постанови Вінницького окружного адміністративного суду та ухвали Вінницького апеляційного адміністративного суду про відмову в задоволенні адміністративного позову щодо адміністративного затримання з подальшим документуванням з метою видворення шукача притулку з Сомалі (13 вересня 2012 р.)](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/26001506) |
| **Рішення судів другої інстанції** |
| (54) [Постанова Донецького апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Луганського окружного адміністративного суду про примусове видворення громадянина Афганістану (17 лютого 2012 р.)](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/21803404) |
| (53) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про примусове видворення і затримання громадянина Сомалі (11 квітня 2012 р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/23943615) |
| (52) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою подальшого видворення громадянина Гвінеї (11 квітня 2012 р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/23943562) |
| (51) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою подальшого видворення громадянина Афганістану (13 квітня 2012 р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/24305285) |
| (50) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання і примусове видворення громадянина Сомалі (18 квітня 2012 р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/23708593) |
| (49) [Постанова Донецького апеляційного адміністративний суду про скасування постанови  Луганського окружного адміністративного суду про затримання та примусове видворення за межі території України громадянина Афганістану (20 квітня 2012 р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/24096702) |
| (48) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою забезпечення можливості подальшого видворення (10 липня 2012 р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25189438) |
| (47) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою забезпечення можливості подальшого видворення (11 липня 2012 р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25245091) |
| (46) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою забезпечення можливості подальшого видворення (11 липня 2012 р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25147659) |
| (45) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою забезпечення можливості подальшого видворення (11 липня 2012 р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25318514) |
| (44) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою забезпечення можливості подальшого видворення громадянина Сомалі (25 липня 2012)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25415255) |
| (43) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою забезпечення подальшого видворення громадянина Афганістану (30  липня  2012 року)](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/25599744) |
| (42) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою забезпечення подальшого видворення громадянина Сомалі (04 вересня 2012 року)](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/25989557) |
| (41) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою забезпечення подальшого видворення громадянина Сомалі (17 вересня 2012 року)](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/26065889) |
| (40) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного  суду про скасування Постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою забезпечення можливості подальшого видворення громадянина Республіки Гвинея (від 28 вересня 2012) Справа № 129472/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/26946428) |
| (39) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування Постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою забезпечення можливості подальшого видворення дитини розлученої з сім"єю з Сомалі (02 жовтня 2012) Справа № 129512/12/9104](http://reyestr.court.gov.ua/Review/26291218) |
| (38) [Постанова Львівського апеляційного адміністративного  суду про скасування Постанови Закарпатського окружного адміністративного суду про затримання з метою забезпечення можливості подальшого видворення неповнолітньої громадянки Гвинеї (11 жовтня 2012) Справа № 122055/12 /9104](http://reyestr.court.gov.ua/Review/26497244) |
| (37) [Ухвала Львівського апеляційного адміністративного суду "Про відмову в задоволенні апеляційної скарги на постанову Закарпатського окружного адміністративного суду від 23 березня 2012 року у справі № 2а-0770/808/12 за позовом Мукачівського прикордонного загону Західного регіонального управління Державної прикордонної служби України до громадянина Сомалі "про примусове видворення з України" (11 жовтня 2012 р.) Cправа № 129836/12/9104](http://reyestr.court.gov.ua/Review/26497283) |
| **Рішення судів першої інстанції**  **Постанови про відмову в задоволенні позовів прикордонних загонів ДПС:** |
| (36) [Постанова Одеського окружного адміністративного суду про відмову у задоволенні адміністративного позову Мукачівського прикордонного загону ДПСУ **про примусове видворення** громадянина Гвінеї  за межі території України та його затримання на термін до дванадцяти місяців, з розміщенням в пунктах тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства (10 січня 2012 р.)](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/20958396) |
| (35) [Постанова Одеського окружного адміністративного суду про відмову у задоволенні адміністративного позову Білгород - Дністровського прикордонного загону ДПСУ**про примусовое видворення** громадянки Сомалійської Республіки зі своїми малолітніми дітьми (6 лютого2012 р.)](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/21582356) |
| (34) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (02 липня 2012р.) Cправа №  2a-0770/1823/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25006179) |
| (33) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (04 липня 2012р.) Справа № 2a-0770/1821/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25685301) |
| (32) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення** – (06 липня 2012р.) Cправа №  2a-0770/1822/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25174881) |
| (31) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (12 липня 2012р.) Cправа №  2a-0770/2214/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25321964) |
| (30) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, (країна не відомо), **про примусове видворення**– (13 липня 2012р.) Cправа № 2a-0770/2217/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25577908) |
| (29) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (13 липня 2012р.) Cправа №  2a-0770/2213/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25143802) |
| (28) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (17 липня 2012р.) Cправа №  2a-0770/2216/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25409349) |
| (27) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (26 липня 2012р.) Cправа № 2a-0770/2375/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25614910) |
| (26) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (30 липня 2012р.) Cправа № 2a-0770/2379/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25615068), <http://reyestr.court.gov.ua/Review/25615068> |
| (25) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (30 липня 2012р.) Cправа № 2a-0770/2377/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25684994) |
| (24) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (01 серпня 2012р.) Cправа № 2a-0770/2215/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25959161) |
| (23) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (07 серпня 2012р.) Справа № 2a-0770/2380/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25739331) |
| (22) Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (08 серпня 2012р.) Справа № 2a-0770/2468/12 |
| (21) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (08 серпня 2012р.) Cправа №  2a-0770/2469/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25926871) |
| (20) [Постанова Львівського окружного адміністративного суду про відмову у задоволенні позову Мостиського прикордонного загону про затримання та примусове видворення громадянина Ірану (16 серпня 2012 року)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25640717) |
| (19) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (20 серпня 2012р.) Cправа №  2a-0770/2597/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25926328) |
| (18) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (20 серпня 2012р.) Cправа №  2a-0770/2599/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25927090) |
| (17) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Еритреї, **про примусове видворення**– (27 серпня 2012р.) Справа № 2a-0770/2574/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/26103319) |
| (16) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (27 серпня 2012р.) Справа № 2a-0770/2601/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/26103631) |
| (15) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (27 серпня 2012р.) Справа № 2a-0770/2576/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/26103472) |
| (14) [Постанова Закарпатського окружного адміністративного суду про відмову в задоволенні позову Чопського прикордонного загону Західного регіонального управління ДПСУ до особи, яка назвалася громадянином Сомалі, **про примусове видворення**– (29 серпня 2012р.) Cправа № 2a-0770/2640/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25893420) |
| **Ухвали про залишення без руху або повернення позовної заяви у зв’язку із не усуненням недоліків позивачем (в подальшому всі заяви залишені без руху, були повернуті позивачу):** |
| (13) [Ухвала Закарпатського окружного адміністративного суду про залишення без руху позовної заяви Чопського прикордонного загону ДПСУ про затримання та примусове  видворення особи, яка назвалася громадянином Афганістану (18 квітня 2012 р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/23549411) |
| (12) [Ухвала Закарпатського окружного адміністративного суду про залишення без руху позовної заяви Чопського прикордонного загону ДПСУ про затримання особи, яка назвалася громадянином Сомалі, у зв’язку із не усуненням недоліків позивачем (23 липня 2012 р.) - Справа №  2a-0770/2381/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25345895) |
| (11) [Ухвала Закарпатського окружного адміністративного суду про залишення без руху позовної заяви Чопського прикордонного загону ДПСУ про затримання особи, яка назвалася громадянином Сомалі, у зв’язку із не усуненням недоліків позивачем (23 липня 2012 р.) - Cправа №  2a-0770/2376/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25501134) |
| (10) [Ухвала Закарпатського окружного адміністративного суду про залишення без руху позовної заяви Чопського прикордонного загону ДПСУ про затримання особи, яка назвалася громадянином Афганістану, у зв’язку із не усуненням недоліків позивачем (23 липня 2012 р.) - Cправа №  2a-0770/2384/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25345825) |
| (9) [Ухвала Закарпатського окружного адміністративного суду про залишення без руху позовної заяви Чопського прикордонного загону ДПСУ про затримання особи, яка назвалася громадянином Конго, у зв’язку із не усуненням недоліків позивачем (02 серпня 2012 р.) - Cправа №  2a-0770/2467/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25501108) |
| (8) [Ухвала Закарпатського окружного адміністративного суду про залишення без руху позовної заяви Чопського прикордонного загону ДПСУ про затримання особи, (країна не відома), у зв’язку із не усуненням недоліків позивачем (14 серпня 2012 р.) - Справа № 2a-0770/2575/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25627736) |
| (7) [Ухвала Закарпатського окружного адміністративного суду про повернення позовної заяви Чопського прикордонного загону ДПСУ про затримання особи, яка назвалася громадянином Сомалі, у зв’язку із не усуненням недоліків позивачем (30 серпня 2012 р.) - Справа № 2a-0770/2577/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25807468) |
| (6) [Ухвала Закарпатського окружного адміністративного суду про залишення без руху позовної заяви Чопського прикордонного загону ДПСУ про затримання особи, яка назвалася громадянином Афганістану, у зв’язку із не усуненням недоліків позивачем (31 серпня 2012 р.) - Cправа №  2a-0770/2700/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25807474) |
| (5) [Ухвала Закарпатського окружного адміністративного суду про повернення позовної заяви Чопського прикордонного загону ДПСУ про затримання особи, яка назвалася громадянином Сомалі, у зв’язку із не усуненням недоліків позивачем (07 вересня 2012 р.) - Справа № 2a-0770/2596/12](http://reyestr.court.gov.ua/Review/25973378) |
| **2011** |
| **Рішення суду третьої інстанції** |
| (4) [Ухвала ВАСУ про скасування постанови Закарпатського окружного адміністративного суду та ухвали Львівського апеляційного адміністративного суду у справі про затримання та примусове видворення за межі України громадянки Конго (1.06. 2010)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/9821271) |
| **Рішення судів другої інстанції** |
| (3) [Ухвала Львівського апеляційного адміністративного суду про скасування постанови Тернопільського окружного адміністративного суду про видворення громадянки Сомалі (17 травня 2011 р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/16042275) |
| (2) [Постанова Житомирського апеляційного адміністративного суду про скасування  постанови Попільнянського районного суду Житомирської області про затримання і примусове тримання в ПТПІ в Чернігівській області громадянина Афганістану (7 листопада 2011р.)](http://reyestr.court.gov.ua/Review/19403520) |
| **Рішення судів першої інстанції** |
| (1) [Постанова Одеського окружного адміністративного суду про відмову у задоволенні адміністративного позову Мукачівського прикордонного загону ДПСУ про затримання і примусове видворення громадянина Гвінеї (20 грудня 2011 р.)](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/21493783) |