07.11.2018р.

 До(найменування суду)

 Позивач

 **ІД**

 **Адреса:**

 **Номер засобу зв’язку**

 **Офіційна електрона адреса та**

 **електрона пошта**

 Відповідач:

 **Адреса:**

 **Код ЄДРПОУ**

 **Засоби зв'язку:**

 Третя особа: **Управління праці**

 **соціального захисту населення**

 **Адреса:**

 **Код ЄДРПОУ**

 **Засоби зв'язку:**

АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ

про визнання бездіяльності протиправною, зобов’язання вчинити певні дії

Позивач з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року здобув право на отримання пенсії за віком (або вказати інший вид пенсії), що підтверджується пенсійним посвідченням № , яке видано Пенсійним фондом України \_\_\_\_\_\_\_р.

Відповідно до ст.1 Закону України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» Позивач є внутрішньо переміщеною особою, що підтверджується довідкою № від р.

З \_\_\_\_\_\_\_\_\_ р. Позивач перебуває на обліку у Відповідача.

Однак з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ р. Відповідач перестав виплачувати Позивачу належну йому пенсію. \_\_\_\_\_\_\_\_\_р. Позивач звернувся із заявою до Відповідача, у якій вимагав пояснити причини невиплати йому пенсії, а також погасити заборгованість, на що отримав відповідь, згідно з якою виплата пенсії Позивачу була зупинена на підставі рішення від \_\_\_\_\_\_\_р. , яке було прийнято на підставі Постанови КМ України № 365 від 08.06.2016 р.

Вважаю бездіяльність Відповідача щодо невиплати Позивачу пенсії протиправною з наступних підстав.

1. Відповідно до ст. 46 Конституції України, громадяни мають право на соціальний захист, що включає право на забезпечення їх у разі повної, часткової або тимчасової втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття з незалежних від них обставин, а також у старості та в інших випадках, передбачених законом.

Це право гарантується загальнообов’язковим державним соціальним страхуванням за рахунок страхових внесків громадян, підприємств, установ і організацій, а також бюджетних та інших джерел соціального забезпечення; створенням мережі державних, комунальних, приватних закладів для догляду за непрацездатними.

Пенсії, інші види соціальних виплат та допомоги, що є основним джерелом існування, мають забезпечувати рівень життя, не нижчий від прожиткового мінімуму, встановленого законом.

У преамбулі Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» зазначається, що цей Закон розроблений відповідно до Конституції України та Основ законодавства України про загальнообов’язкове державне соціальне страхування, визначає принципи, засади і механізми функціонування системи загальнообов’язкового державного пенсійного страхування, призначення, перерахунку і виплати пенсій, надання соціальних послуг з коштів Пенсійного фонду, що формуються за рахунок страхових внесків роботодавців, бюджетних та інших джерел, передбачених цим Законом, а також регулює порядок формування Накопичувального пенсійного фонду та фінансування за рахунок його коштів видатків на оплату договорів страхування довічних пенсій або одноразових виплат застрахованим особам, членам їхніх сімей та іншим особам, передбаченим цим Законом. Зміна умов і норм загальнообов’язкового державного пенсійного страхування здійснюється виключно шляхом внесення змін до цього Закону.

Стаття 8 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» закріпляє право громадян України на отримання пенсій.

У преамбулі Закону України «Про пенсійне забезпечення» зазначено, що цей Закон відповідно до Конституції України гарантує всім непрацездатним громадянам України право на матеріальне забезпечення за рахунок суспільних фондів споживання шляхом надання трудових і соціальних пенсій.

Стаття 1 Закону України «Про пенсійне забезпечення» встановлює, що громадяни України мають право на державне пенсійне забезпечення за віком, по інвалідності, у зв’язку з втратою годувальника та в інших випадках, передбачених цим Законом.

Статтею 49 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» встановлений винятковий перелік підстав для припинення пенсії, а саме:

1) якщо пенсія призначена на підставі документів, що містять недостовірні відомості;

у разі смерті пенсіонера;

у разі неотримання призначеної пенсії протягом 6 місяців підряд;

в інших випадках, передбачених законом.

Законом України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» зазначається, що зміна умов і норм загальнообов’язкового державного пенсійного страхування здійснюється виключно шляхом внесення змін до цього Закону.

Таких підстав для припинення виплати пенсій як рішення комісій або постанови КМ України, зокрема №365 від 08.06.2016 року, вищенаведеними законами не передбачено.

Отже, Відповідач припинив виплату Позивачу пенси з підстав, не передбачених законом.

Відповідно до п. 6 ч. 1 ст. 92 Конституції України, виключно законами України встановлюються основи соціального захисту, форми і види пенсійного забезпечення; засади регулювання праці і зайнятості, шлюбу, сім’ї, охорони дитинства, материнства, батьківства; виховання, освіти, культури і охорони здоров’я; екологічної безпеки. Згідно ст. 64. Конституції, конституційні права і свободи людини і громадянина не можуть бути обмежені, крім випадків, передбачених Конституцією України.

Статтею 2 Закону «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» визначено, що Україна вживає всіх можливих заходів, передбачених Конституцією та законами України, міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, щодо запобігання виникненню передумов вимушеного внутрішнього переміщення осіб, захисту та дотримання прав і свобод внутрішньо переміщених осіб, створення умов для добровільного повернення таких осіб до покинутого місця проживання або інтеграції за новим місцем проживання в Україні. Своїми діями Відповідач порушив зазначену норму.

Позивач звертає увагу Суду до практики Конституційного Суду України, який розглянувши справу №1 -32/2009 від 7 жовтня 2009 року установив, що Конституційне право на соціальний захист включає і право громадян на забезпечення їх у старості. Пенсія за віком, за вислугу років та інші її види, що призначаються у зв’язку з трудовою діяльністю, заслужені попередньою працею і є однією з форм соціального захисту. Цим визначається зміст і характер обов’язку держави щодо тих громадян, які набули право на одержання пенсії. Закріплюючи на конституційному рівні право на соціальний захист кожного громадянина, без будь-яких винятків, держава реалізує положення статті 24 Конституції України відповідно до яких громадяни мають рівні конституційні права і не може бути обмежень за ознаками раси, кольору шкіри, політичних, релігійних та інших переконань, статі, етнічного та соціального походження, майнового стану, місця проживання, за мовними або іншими ознаками (...). З огляду на правову, соціальну природи пенсій право громадянина на одержання призначеної йому пенси не може пов’язуватися з такою умовою, як постійне проживання в Україні; держава відповідно до конституційних принципів зобов’язана гарантувати це право незалежно від того, де проживає особа, якій призначена пенсія, - в Україні чи за її межами. Отже, за аналогією, так само не може бути обмежено право на отримання пенсії особі незалежно від місця проживання в Україні.

Всупереч зазначеному рішенню КСУ, а також Конституції'! законам України, Відповідач позбавив Позивача права на отримання пенсії на підставі постанови КМ України.

Практика Європейського суду з прав людини (далі - ЄСПЛ) підтверджує, що дискримінація щодо виплати пенсії і інших соціальних виплат за ознакою місця проживання суперечить Конвенції. Відповідно до ст. 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини», суди застосовують під час розгляду справ Конвенції та практику Суду як джерело права.

У рішенні ЄСПЛ по справі «Пічкур проти України», Суд зазначив, що обмеження на отримання пенсії залежно від місця проживання є порушенням статті 14 Конвенції, згідно з якою користування правами та свободами, визнаними в Конвенції, має. бути забезпечене без дискримінації за будь-якою ознакою.

У пункті 54 вказаного рішення ЄСПЛ зазначив, що наведених вище міркувань ЄСПЛ достатньо для висновку про те, що різниця в поводженні, на яку заявник скаржився, порушувала статтю 14 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція), згідно з якою користування правами та свободами, визнаними в Конвенції, має бути забезпечено без дискримінації за будь-якою ознакою - статі, раси, кольору шкіри, мови, релігії, політичних чи інших переконань, національного чи соціального походження, належності до національних меншин, майнового стану, народження або за іншою ознакою, у поєднанні зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції, якою передбачено право кожної фізичної або юридичної особи мирно володіти своїм майном та закріплено, що ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Крім того, Пунктом 19 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про незалежність судової влади» № 8 від 13.06.2007 року, зазначено, що відповідно до статей 8 та 22 Конституції України, не підлягають застосуванню судами закони та інші нормативно-правові акти, якими скасовуються конституційні права і свободи людини та громадянина, а також нові закони, які звужують зміст та обсяг встановлених Конституцією України і чинними законами прав і свобод. Суди під час визначення юридичної сили законів та інших нормативно-правових актів щодо їх діяльності повинні керуватися Конституцією України як актом прямої дії.

Отже, внаслідок незаконних дій Відповідача, Позивачу незаконно не була виплачена пенсія починаючи з 20 року, а всього за місяців.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 256 КАС України, негайно виконуються постанови суду про присудження виплати пенсій, інших періодичних платежів з Державного бюджету України або позабюджетних державних фондів - у межах суми стягнення за один місяць.

Відповідно до ч. 1 та ч. 2 ст. 162 КАС України, у разі вирішення справи по суті суд може задовольнити адміністративний позов повністю або частково чи відмовити в його задоволенні повністю або частково. У разі задоволення адміністративного позову суд може прийняти постанову про визнання протиправними рішення суб’єкта владних повноважень чи окремих його положень, дій чи бездіяльності, зобов’язання відповідача вчинити певні дії, стягнення з відповідача коштів.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. ст. З, 6, 72,104,122,158-163 КАС України,

 **ПРОШУ СУД:**

1. Визнати протиправною бездіяльність Управління Пенсійного фонду \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_щодо припинення виплати пенсії\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
2. Зобов'язати Управління Пенсійного фонду\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ поновити виплату

пенсії \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_починаючи з\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (зазначити місяць припинення).

1. Стягнути з Управління Пенсійного фонду\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на користь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_понесені судові витрати.
2. Допустити до негайного стягнення постанову суду в частині виплати пенсії у межах суми за один місяць.

ДОДАТКИ:

1. Копія довідки про взяття на облік ВПО №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_р.
2. Копія паспорту позивача.
3. Копія картки фізичної особи-платника податків.
4. Копія пенсійного посвідчення.
5. Копія виписки з банківського рахунку позивача (за наявності).
6. Копія листа відповідача №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_р.
7. Копія позовної заяви та доданих документів для відповідача і третьої особи.
8. Квитанція про сплату судового збору.

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018р. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_