|  |  |
| --- | --- |
|   | **До Дніпровського апеляційного суду**м. Дніпро, вул. Харківська, буд.13 |
| **Позивач:** | **ОСОБА 1,**р.н.;Адреса: 51473, Дніпропетровська обл., Павлоградський район, с. Межиріч;ІПН: 0000000000;Серія та номер паспорта: 00000000;Електронна пошта: відсутня;Офіційна електронна адреса: відсутня;Тел. 000000000.  |
| **Відповідач (апелянт):** | **ОСОБА 2,**р.н.;Адреса: 51473, Дніпропетровська обл., Павлоградський район, с. Межиріч;ЄДРПОУ: 0000000000;Електронна пошта: відсутня;Офіційна електронна адреса: відсутня;Тел. 000000000.  |

Справа №185/0000/19

Суддя у 1-й інстанції: Бондаренко В.М**.**

**Головуючий суддя у 2-й інстанції – Єлізаренко І.А.**

**ВІДЗИВ**

 **на апеляційну скаргу**

*на рішення Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 00.00.2020 року у справі про стягнення боргу за договором оренди землі*

В провадженні **Дніпровського апеляційного суду** знаходиться цивільна справа №185/0000/19 за апеляційною скаргою **ОСОБА 2** на рішення Павлоградського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 00.00.2020 року у справі про стягнення заборгованості.

Вважаю, **що апеляційна скарга Відповідача є безпідставною та необґрунтованою, а тому необхідно відмовити в її задоволені повному обсязі, з наступних підстав:**

**Відповідач, в обґрунтування заявлених вимог посилається на такі обставини та докази:**

1. Неповне з’ясування обставин справи, що мають значення для справи.
* Відповідач, стверджує, що добровільно звільнив земельну ділянку 00.00.2017 року і сповістив про це мене листом. Ці пояснення були розглянуті Судом першої інстанції, Відповідач неодноразово посилався на ці пояснення в судовому засіданні, аудіозапис якого фіксувався. Однак Відповідач не надав достатніх, належних та допустимих доказів, що підтверджують факт звільнення спірної земельної ділянки. Направлення листа-сповіщення не може підтвердити таку обставину.

Однак, мною було доведено, той факт, що Відповідач продовжував користуватися земельною ділянкою. Більш того, він відмовлявся її залишати та розривати договір оренди про що заявляв в іншому судовому процесі (справа №185/0000/17). При розгляді цивільної справи №185/0000/17, розгляд якої завершився тільки 29.11.2017 року було встановлено ряд обставин, які не підлягають доказуванню в силу норм ЦПК України. А саме:

1. Спір між сторонами виник з приводу подальшого користування вищезазначеною земельною ділянкою, **так як відповідач не погоджується на розірвання договору оренди землі в досудовому порядку**
2. **Крім того, рішенням суду по вищевказаній справі було розірвано спірний договір.**
3. **Однак, Відповідач не погодився з цим рішенням, та відмовився залишати мою земельну ділянку, тому направив апеляційну скаргу.**

**Рішенням Дніпровського апеляційного суду від 14.06.2018 року** рішення Павлоградського суду залишено без змін.

Таким чином, до цього терміну Відповідач не повернув земельну ділянку мені.

* **Відповідач стверджує, що оскільки договір оренди з третьою особою не скасовувався судом, то це доводить ту обставину, що Відповідач не користувався спірною земельною ділянкою.**

**Але, судом було встановлено, що:**

* **Між мною та Відповідачем був укладений договір оренди, а також підписаний акт приймання-передачі земельної ділянки, за яким Відповідач отримав її у користування. Розривати договір Відповідач відмовлявся, що підтверджується судовим процесом по справі №**185/0000/17. Інший акт приймання передачі Відповідач не підписував. Тобто земельна ділянка знаходилась в користуванні Відповідача. Третя особа з якою був укладений договір, надала довідку, про те, що земельну ділянку не прийняла та фактично нею не користувалася, оскільки земельна ділянка перебувала в користуванні Відповідача.
* **Таким чином до 14.06.2018 року договору оренди між мною та Відповідачем скасовано не було;**
* **Після отримання земельної ділянки Відповідачем по акту приймання-передачі, Відповідач не передавав цієї земельної ділянки іншій особі за актом приймання-передачі;**
* **Третя особа (С(Ф)Г) ОСОБА 3 також стверджує, що спірну земельну ділянку не отримувала в користування;**
* **Договір оренди між мною та Відповідачем було скасовано тільки на підставі рішення апеляційного суду 14.06.2018 року.**

**В свою чергу Судом було вірно застосовано норми матеріального та процесуального права.**

**Позиція та доводи Відповідача побудовані на припущеннях та не відповідають діючому Законодавству України.**

Дійсно, в судовому процесі було доведено:

* Факт укладення договору оренди землі між сторонами;
* Факт користування Відповідачем спірною земельною ділянкою відповідно до договору та сплату податків за оренду спірної земельної ділянки;
* Відсутність орендної плати за спірний період.

Відповідач в свою чергу не заперечував, що уклав договір оренди та отримав спірну земельну ділянку за актом приймання-передачі, проте не довів в судовому процесі той факт, що він повернув земельну ділянку та перестав нею користуватись або розірвав договір оренди.

Договір оренди було розірвано тільки **14.06.2018 року.**

Згідно зі статтями [76](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7922/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7922), [77](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7928/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7928), [79](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7936/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7936), [80](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7938/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7938), [81  ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7941/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7941) кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Належними є докази, які містять інформацію щодо предмета доказування. Достовірними є докази, на підставі яких можна встановити дійсні обставини справи. Достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст. 4, 5, 43, 49, 178 ЦПК України,

**ПРОШУ:**

1. Поновити строки подачі відзиву;
2. Прийняти відзив на апеляційну скаргу до матеріалів справи;
3. Відмовити Відповідачу у задоволенні апеляційної скарги;

**Додаток:**

1. Поштові квитанції про направлення відзиву Позивачу.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 р. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_