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**ЗАЯВА
про забезпечення позову**

06 вересня 2023 року я, ПІП, звернулась до Дніпропетровського окружного адміністративного суду із позовом до Головне управлінням ДПС у Дніпропетровській області про визнання протиправною та скасувати вимогу Головного управління ДПС у Дніпропетровській області про сплату боргу (недоїмки) від дата № Ф номер.

Предметом позову є те, що Головним управлінням ДПС у Дніпропетровській області сформовано вимогу про сплату боргу (недоїмки) від дата № Ф номер, якою, на підставі [статті 25 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909/ed_2020_06_03/pravo1/T102464.html?pravo=1#909) та даних інформаційної системи органу доходів і зборів, мене зобов`язано сплатити недоїмку у розмірі суми гривень.

Я не погоджуюсь із зазначеною вимогою, оскільки, протягом 2014-2023 років я не здійснювала адвокатську діяльність, що підтверджується витягом з Єдиного реєстру адвокатів України, дохід не отримувала від адвокатської діяльності, отже відсутні підстави для нарахування та сплати єдиного соціального внеску.

Так, відповідно до відомостей Єдиного реєстру адвокатів України ПІП здійснювала адвокатську діяльність на підставі свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю від дата №номер, виданого Дніпропетровською обласною кваліфікаційно-дисциплінарною комісією адвокатурою.

Право на заняття адвокатською діяльністю припинено згідно пункту 1 частини першої [статті 31 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_277/ed_2020_03_04/pravo1/T125076.html?pravo=1#277) з дати на підставі відповідної заяви.

З 16.03.2015 по 01.09.2015 я працювала в комунальному підприємстві «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», з 12.11.2015 по 05.01.2017 - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, з 10.01.2017 по 31.08.201 комунальний заклад «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», з 01.09.2017 по цей час я працюю в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, що підтверджується довідкою ОК-5 та трудовою книжкою БТ-ІІ №номер,

Ознайомившись з документами, що маються в виконавчому проваджені в електронному вигляді, де знаходилась і податкова вимога вимогу про сплату боргу (недоїмки) від, зазначену вимогу від Вас в паперовому вигляді я не отримувала, відповідач, належним чином не повідомив мене про існування зазначеного боргу. Крім того, на даний час Дніпропетровським окружним адміністративним судом розглядається справа №номер справи за моїм позовом про визнання протиправною та скасування вимоги Головного управління ДПС у Дніпропетровській області про сплату боргу (недоїмки) № Ф номер від дата зі сплати єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування на суму \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ грн.

22.08.2023 року відповідач звернувся до державної виконавчої служби із заявою щодо примусового виконання вимоги Головного управління ДПС у Дніпропетровській області про сплату боргу (недоїмки) № Ф-номер від дати, в які просив вжити заходи щодо арешту мана (коштів).

Державним виконавцем винесено постанову №00000000 від дата з виконання оспорюваного боргу за недоїмкою від дата №Ф номер, зокрема про накладення арештів коштів боржника. Постанова про відкриття виконавчого провадження може бути направлена за місцем моєї роботи та почнеться стягнення з моєї зарплати. З огляду
на викладене вважаю за необхідне клопотати перед судом щодо вжиття заходів забезпечення позову шляхом зупинення примусового стягнення боргу (недоїмки) від дата
№Ф номер у розмірі сума гривень.

Відповідно до частини 1 [статті 154 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1177/ed_2023_06_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1177) (далі [КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2023_06_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1)) заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа або до якого має бути поданий позов, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи.

Відповідно до частини 2 [статті 150 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2023_06_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138) забезпечення позову допускається як до пред`явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо: невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб`єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Тобто, однією із причин, в зв'язку з якими потрібно забезпечити позов, може бути припущення особи щодо обставин, що несуть загрозу невиконання або утруднення виконання можливого рішення.

Відповідно до частини 1 [статті 151 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1145/ed_2023_06_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1145) позов може бути забезпечено: зупиненням дії індивідуального акта або нормативно-правового акта; забороною відповідачу вчиняти певні дії; забороною іншим особам вчиняти дії, що стосуються предмета спору; зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку.

Відповідно до частини 2 [статті 151 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1145/ed_2023_06_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1145) суд може застосувати кілька заходів забезпечення позову. Заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами. Суд також повинен враховувати співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, із наслідками вжиття заходів забезпечення позову для заінтересованих осіб.

Відповідно до роз`яснень [Постанови ПЛЕНУМУ ВИЩОГО АДМІНІСТРАТИВНОГО СУДУУКРАЇНИ від 06 березня 2008 року № 2 «Про практику застосування адміністративними судами окремих положення Кодексу адміністративного судочинства України під час розгляду адміністративних справ»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2006_12_22/pravo1/VS06431.html?pravo=1) при розгляді заяв про забезпечення позову суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитись, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з`ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулась з такою заявою, позовним вимогам.

Тобто, інститут забезпечення адміністративного позову є однією з гарантій захисту прав, свобод та законних інтересів юридичних та фізичних осіб - позивачів в адміністративному процесі, механізмом, який покликаний забезпечити реальне та неухильне виконання судового рішення прийнятого в адміністративній справі.

При цьому заходи забезпечення мають бути вжиті лише в межах позовних вимог та бути адекватними та співмірними з позовними вимогами.

Співмірність передбачає співвідношення негативних наслідків від вжиття заходів забезпечення позову з тими негативними наслідками, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів, з урахуванням відповідності права чи законного інтересу, за захистом яких заявник звертається до суду.

Для застосування заходів забезпечення адміністративного позову обов`язковою умовою є встановлення судом хоча б однієї із таких обставин: існування очевидної небезпеки заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача до ухвалення рішення в адміністративній справі; неможливість захисту прав, свобод та інтересів позивача після набрання законної сили рішенням в адміністративній справі без вжиття таких заходів; необхідність докладання значних зусиль та витрат для відновлення прав позивача у майбутньому; очевидність ознак протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб`єкта владних повноважень.

Отже, у випадку не вжиття судом заходів забезпечення позову, існує очевидна небезпека заподіяння шкоди моїм правам та інтересам до ухвалення рішення в адміністративній справі, для відновлення яких необхідно буде докласти значних зусиль та витрат.

Згідно з частиною 1[статті 156 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1192/ed_2023_06_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1192) ухвала про забезпечення позову підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження.

Керуючись статтями [150](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1138/ed_2023_06_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1138) [154](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1177/ed_2023_06_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1177), [156](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1192/ed_2023_06_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1192) [Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2457/ed_2023_06_28/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#2457),

ПРОШУ:

Зупинити вчинення виконавчих дій щодо виконання вимоги Головного управління ДПС у Дніпропетровській області про сплату боргу (недоїмки) від дата № Ф номер, за якою відкрито виконавче провадження ВП №000000 від дата року, яке відкрите державним виконавцем Дніпровського відділу державної виконавчої служби у місті Кам’янське Кам’янського району Дніпропетровської області Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) ПІП, до завершення розгляду даної справи судом та набранням рішенням суду законної сили.

Додаток:

* Копія паспорта та РНОКПП
* Копія постанови про відкриття виконавчого провадження
* Копія постанови про арешт коштів боржника
* Копія заяви
* Копія витягу з Єдиного державного реєстру адвокатів.

дата ПІП