Державний герб України

   Справа№**640/8231/17**

н/п 1-кп/640/638/17

**ВИРОК**

**ІМЕНЕМ  УКРАЇНИ**

27.06.2017

Київський районний суд м. Харкова:

головуючий   - суддя                        Золотарьова Л.І.

за участю:

секретаря                                  Бломберус С.А.,

прокурора                                  Бойчука О.В.,

неповнолітнього обвинуваченого               ОСОБА\_1,

законного представника обвинуваченого           ОСОБА\_2,

захисника неповнолітнього адвоката           ОСОБА\_3,

представника потерпілого

ТОВ «ПУЛ ЕНД БЕА Україна» - ОСОБА\_4

розглянувши у підготовчому судовому засіданні в залі суду в м. Харкові угоду про примирення між представником потерпілого та підозрюваним, укладену на досудовому розслідуванні у кримінальному провадженні №12017220490001540 внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 10.05.2017 року за обвинуваченням неповнолітнього

**ОСОБА\_1**, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця ІНФОРМАЦІЯ\_2, громадянина України, ІНФОРМАЦІЯ\_3, не судимого, працюючого неофіційно консультантом по продажу, зареєстрованого та проживаючого за адресою: Харківська обл., селище ОСОБА\_5, АДРЕСА\_1,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_60/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#60), ч. 1 ст. [185 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#958), -

ВСТАНОВИВ:

09.05.2017 року о 19 год. 15 хв. неповнолітній ОСОБА\_1, знаходячись у магазині «Пул Беа» за адресою: м. Харків, вул. Г.Праці,9, маючи злочинний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, діючи з корисливих мотивів, з метою особистого збагачення, будучи впевненим, що за його діями ніхто не спостерігає, таємно, шляхом вільного доступу взяв належне ТОВ «ПУЛ ЕНД БЕА Україна» майно, а саме: шорти ТМ "PullBear" артикул 5695/511/800/38 вартістю згідно з висновком судово-товарознавчої експертизи №182 від 12.05.2017 - 582 грн. 50 коп., шорти ТМ "PullBear" артикул 5684/579/401/38 вартістю згідно з висновком судово-товарознавчої експертизи №182 від 12.05.2017 - 540 грн. 80 коп.,футболку ТМ "PullBear" артикул 9233/5140/250/03 вартістю згідно з висновком судово-товарознавчої експертизи №182 від 12.05.2017 - 290 грн. 00 коп. на загальну суму -1413 грн. 30 коп. Після цього, ОСОБА\_1 у роздягалці склав зазначені речі до себе в рюкзак та маючи умисел на їх викрадення, намагався вийти з магазину, пересік лінію кас та антикрадіжних воріт, не оплативши вказане майно. Але довести свій злочинний умисел до кінця не зміг, так як спрацювали антикрадіжні ворота та ОСОБА\_1 був затриманий співробітником охорони ТРЦ «Дафі» з неоплаченим товаром.

26.05.2017 року у кримінальному провадженні №12017220490001540 від 10.05.2017 року, між представником потерпілого ТОВ «ПУЛ ЕНД БЕА Україна» - ОСОБА\_4 та неповнолітнім ОСОБА\_1, за згодою його законного представника матері ОСОБА\_2, та за участі захисника адвоката неповнолітнього ОСОБА\_3, укладено угоду про примирення.

Відповідно до вказаної угоди ОСОБА\_1 визнав свою винуватість в обсязі підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_60/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#60), ч. 1 ст. [185 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#958), тобто закінчений замах на таємне викрадення чужого майна (крадіжка).

Відповідно до Угоди про примирення укладеної між представником потерпілого та неповнолітнім підозрюваним, за згодою його законного представника та за участі захисника адвоката неповнолітнього, сторони дійшли згоди щодо формулювання підозри, всіх істотних для даного кримінального провадження обставин та правової кваліфікації дій ОСОБА\_1

В угоді передбачені наслідки її укладення, затвердження та невиконання відповідно до [ст. 473 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3422/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#3422), які розяснені неповнолітній підозрюваній, її законному представнику, та представнику потерпілого.

Розглядаючи питання про можливість затвердження даної угоди про примирення, суд виходить з наступного:

Відповідно до правил ст.ст. [468](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3395/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#3395), [469 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3399/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#3399) угода про примирення між потерпілим та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, злочинів невеликої чи середньої тяжкості та у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення.

У судовому засіданні неповнолітній обвинувачений ОСОБА\_1 вину у вчиненні інкримінового злочину визнав повністю, у вчиненому щиро розкаявся, просив затвердити угоду при примирення.

У судовому засіданні неповнолітній обвинувачений ОСОБА\_1, його законний представник ОСОБА\_2, адвокат неповнолітнього ОСОБА\_3, представника потерпілого ОСОБА\_4 вказали, що вони цілком розуміють характер обвинувачення у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_60/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#60), ч. 1 ст. [185 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#958). Крім того зазначили, що вони розуміють надані їм законом права, розуміють наслідки укладення та затвердження угоди про примирення, передбачені [ст. 473 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3422/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#3422), наслідки її не виконання, передбачені [ст. 476 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3464/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#3464), згодні з видом покарання, яке буде застосовано до неповнолітнього обвинуваченого ОСОБА\_1 в результаті затвердження угоди про примирення та наполягають на затвердженні угоди.

Суд шляхом опитування неповнолітнього обвинуваченого, його законного представника, захисника адвоката неповнолітнього, представника потерпілого, прокурора, який не заперечував проти затвердження угоди про примирення, у судовому засіданні переконався, що укладення сторонами угоди про примирення є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді.

Також судом встановлено, що умови даної угоди про примирення відповідають вимогам [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1) та [КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1).

Враховуючи викладене, вивчивши надані матеріали, заслухавши думку учасників процесу, суд дійшов до висновку про наявність всіх правових підстав для затвердження цієї угоди про примирення, призначивши узгоджену сторонами міру покарання, яка відповідає ступеню тяжкості кримінального правопорушення та особі обвинуваченої.

Обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченого ОСОБА\_1, є щире каяття у вчиненому, вчинення злочину неповнолітньою особою.

Обставини, що обтяжують покарання обвинуваченого, відсутні.

Неповнолітній ОСОБА\_1 за місцем навчання характеризується позитивно, у лікаря нарколога та психіатра на обліку не перебуває, виховується та проживає з матірю.

За таких підстав суд вважає доведеним в судовому засіданні винуватість неповнолітнього ОСОБА\_1, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_60/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#60), ч. 1 ст. [185 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#958), тобто закінчений замах на таємне викрадення чужого майна (крадіжка), за яке належить призначити ОСОБА\_1 узгоджене сторонами угоди про примирення покарання у виді штрафу у розмірі 50 (пятдесяти) неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 850 (вісімсот пятдесят) грн.

Долю речових доказів вирішити на підставі [ст. 100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#779).

Процесуальні витрати по справі відсутні.

Цивільний позов потерпілим не заявлявся, у звязку з поверненням викраденого майна.

Запобіжний захід обвинуваченій не обирався.

Керуючись ст.ст. [468](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3395/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#3395), [469](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3399/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#3399), [473-475 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3422/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#3422), суд,-

                         УХВАЛИВ:

Затвердити угоду від 26.05.2017 року про примирення укладену на досудовому розслідуванні між представником потерпілого ТОВ «ПУЛ ЕНД БЕА Україна» - ОСОБА\_4 та неповнолітнім ОСОБА\_1, за згодою його законного представника матері ОСОБА\_2, та за участі захисника адвоката неповнолітнього ОСОБА\_3, у кримінальному провадженні №12017220490001540 від 10.05.2017 року у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_60/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#60), ч. 1 ст. [185 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#958).

Неповнолітньому обвинувачену **ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1,**визнати винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. [15](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_60/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#60), ч. 1 ст. [185 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2017_06_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#958), та призначити йому узгоджене сторонами угоди про примирення покарання у виді **штрафу у розмірі 50 (пятдесяти) неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 850 (вісімсот пятдесят) грн.**

Запобіжний захід обвинуваченому не обирався.

Процесуальні витрати по справі відсутні.

Речові докази: шорти ТМ "PullBear" артикул 5695/511/800/38, шорти ТМ "PullBear" артикул 5684/579/401/38, видані під розписку представнику потерпілого, залишити у його розпорядженні.

У разі невиконання угоди про примирення потерпілий має право звернутися до суду, який затвердив таку угоду, з клопотанням про скасування вироку.

Вирок на підставі угоди може бути оскаржений протягом тридцяти діб до апеляційного суду Харківської області через Київський районний суд м. Харкова, з підстав, передбачених [ст. 394 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2894/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#2894).

Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому і прокурору. Учасники судового провадження мають право отримати копію вироку в суді. Копія вироку не пізніше наступного дня після його ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні.

Державний герб України

Справа № 611/1164/18

Провадження № 1-кп/611/99/18

**В И Р О К**

**І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

17 грудня 2018 року Барвінківський районний суд Харківської області в складі:

               головуючого - судді Андросова О.М.

за участю секретаря - Пінєги Я.О.

                                  прокурора - Ніколенко О.В.

                                 обвинуваченого - ОСОБА\_1

законного представника ОСОБА\_1- ОСОБА\_2

                                         захисника - Остапенко С.Ю.

представника служби у справах дітей - Жукової В.М.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні кримінальне провадження за обвинуваченням

**ОСОБА\_1**,ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця с.Гусарівка Барвінківськогорайону Харківськоїобласті, громадянина України, з базовоюзагальною середньоюосвітою, учня 11класу ГусарівськоїЗОШ 1-3ступенів, неодруженого, непрацюючого, раніше не судимого, який зареєстрований за адресою: АДРЕСА\_1, фактично проживає за адресою: АДРЕСА\_2,

у скоєнні злочину, передбаченого [ст. 185 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#958),

**В С Т А Н О В И В:**

ОСОБА\_1 вчинив злочин, передбачений [ст. 185 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#958), за таких обставин.

       24 серпня 2018 року близько 23 години 00 хвилин потерпіла ОСОБА\_5 знаходилась на стадіоні, розташованому по вулиці Спортивній в с. Гусарівка Барвінківського району Харківської області, де відбувалося святкування «Дня села», і зі своїм знайомим ОСОБА\_6 за столом розпивала спиртні напої. Близько 23 години 30 хвилин ОСОБА\_5 пішла до танцювального майданчику, при цьому попрохала ОСОБА\_6, щоб він наглядав за її жіночою сумочкою, яку ОСОБА\_5 залишила на лавці. Через декілька хвилин ОСОБА\_6 відійшов від лавки до своїх друзів, тим самим тимчасово втративши нагляд над ввіреним йому потерпілою майном.

       Близько 23 години 30 хвилин неповнолітній ОСОБА\_1, проходячи по території вказаного стадіону, на лавці біля столу побачив жіночу сумочку чорного кольору. Побачивши, що власника сумочки поряд немає, ОСОБА\_1 вирішив скоїти крадіжку майна, котре знаходилося в сумочці.

       Реалізуючи свій злочинний намір, направлений на крадіжку чужого майна, усвідомлюючи суспільно - небезпечний характер своїх дій та діючи умисно, протиправно, з корисливого мотиву, упевнившись, що його дії не будуть ніким помічені, неповнолітній ОСОБА\_1 відкрив вказану сумочку та почав переглядати її вміст на предмет цінних речей. Після чого ОСОБА\_1 з вищевказаної сумочки шляхом вільного доступу таємно викрав мобільний телефон торгової марки «Samsung» моделі Galaxy J4 (J 400F DS), що був у використанні, чорного кольору, у технічно справному стані, разом з сім-картою оператора «МТС» та флеш-картою «Team micro SD 16 Gb», які належать ОСОБА\_5

       Викраденим майном ОСОБА\_1 розпорядився на власний розсуд, а саме залишив викрадений мобільний телефон с флеш-картою собі в користування, а сім-карту викинув.

       Згідно висновку товарознавчої експертизи від 07.09.2018 № 3476, вартість мобільного телефону торгової марки «Samsung» моделі Galaxy J4 (J 400F DS), у технічно справному стані, що був у використанні, без комплектуючих пристроїв, на момент вчинення крадіжки, становить 3817 гривень. Сім - карта оператора «МТС» та флеш-карта «Team micro SD 16 Gb» для потерпілої матеріальної цінності не представляють.

       Своїми протиправними діями ОСОБА\_1 спричинив потерпілій ОСОБА\_5 матеріальний збиток на загальну суму 3817 грн. 00 коп.

       Допитаний як обвинувачений, ОСОБА\_1 свою винуватість в інкримінованому йому злочині визнав повністю і дав показання щодо обставин скоєного ним злочину так, як це викладено вище.

       Роз'яснивши учасникам судового провадження зміст ч. 3 [ст. 349 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2568/ed_2018_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2568) та вислухавши їх думку щодо можливості її застосування, враховуючи те, що обвинувачений та інші учасники судового провадження не оспорюють обставини провадження і судом встановлено, що вони правильно розуміють зміст цих обставин і їм роз'яснено, що вони будуть позбавлені права оскаржити ці обставини в апеляційному порядку, відсутні будь-які сумніви у добровільності їхньої позиції, суд при визначенні обсягу доказів, що підлягають дослідженню, вважає за можливе у відповідності зі [ст. 349 ч. 3 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2568/ed_2018_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2568) обмежити дослідження доказів у провадженні допитом обвинуваченого ОСОБА\_1 і дослідженням матеріалів провадження, що характеризують особу обвинуваченого, та не досліджувати інші докази щодо обставин провадження, які ніким не оспорюються.

       Суд, допитавши обвинуваченого, дослідивши матеріали кримінального провадження, що характеризують його особу, вважає повністю доведеною винуватість обвинуваченого ОСОБА\_1 у таємному викраденні чужого майна (крадіжці), і кваліфікує дії обвинуваченого за [статтею 185 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#958).

Призначаючи вид і міру покарання, суд ураховує положення Загальної частини [КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1), ступінь тяжкості вчиненого злочину, який згідно [ст. 12 КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910116/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#910116) є злочином середньої тяжкості, особу обвинуваченого, обставини, що пом'якшують його покарання, відсутність обставини що обтяжують його покарання.

       Вивченням особи обвинуваченого встановлено:

- ОСОБА\_1 раніше не судимий, не працює, проживає з бабусею і дідусем, навчається в 11 класі Гусарівської ЗОШ 1- 3 ступенів, за місцем проживання і місцем навчання характеризується добре, на обліку у лікарів нарколога і психіатра не перебуває, на обліку у службі в справах дітей як дитина, позбавлена батьківського піклування, не перебуває, у вчиненому кається.

       Обставинами що пом'якшують покарання обвинуваченого, суд визнає те, що раніше він не судимий, добре характеризується за місцем проживання та навчання, його щире каяття, активне сприяння розкриттю злочину, відшкодування завданих збитків шляхом повернення викраденого майна потерпілій, те, що він є неповнолітнім.

Відповідно до ч. 2 [ст. 50 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_199/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#199) покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами.

Згідно зі статтями [50](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_199/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#199), [65 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_267/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#267) особі, яка вчинила злочин, має бути призначено покарання, необхідне й достатнє для її виправлення і попередження нових злочинів. Виходячи з указаної мети й принципів справедливості, співмірності та індивідуалізації, покарання повинно бути адекватним характеру вчинених дій, їх небезпечності та даним про особу винного.

Ураховуючи викладене, суд вважає, що обвинуваченому слід призначити покарання, передбачене санкцією [статті 185 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#958) - громадські роботи, необхідне і достатнє для його виправлення і попередження нових злочинів, і яке буде відповідати принципу Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод - пропорційності обмеження прав людини і легітимної мети покарання та невідворотності покарання.

[Статтею 17 Закону України від 23 лютого 2006 року «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#117) (далі - Суд) передбачено, що «при розгляді справ суди застосовують Конвенцію та практику Суду як джерело права».

У справах «Фрізен проти Росії» (рішення від 24 березня 2005 року) та «Бакланов проти Росії» (рішення від 09 червня 2005 року) Суд зазначив, що «досягнення справедливого балансу між загальними інтересами суспільства та вимогами захисту основоположних прав особи лише тоді стає значимим, якщо встановлено, що під час відповідного втручання було дотримано принципу «законності» і воно не було свавільним». У справі «Ізмайлов проти Росії» (п. 38 рішення від 16 жовтня 2008 року) Суд вказав, що «для того, щоб втручання вважалося пропорційним, воно має відповідати тяжкості правопорушення і не становити «особистий надмірний тягар для особи».

На думку суду, такий захід примусу відповідає меті покарання, є співмірним тяжкості і характеру вчиненого діяння та його наслідкам.

       Суд, дійшовши висновку про доведеність винуватості обвинуваченого у вчиненні інкримінованого йому злочину, вважає за необхідне на підставі ч. 2 [статті 124 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_974/ed_2018_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#974) стягнути з його законного представника документально підтверджені витрати на залучення експерта в сумі 286 грн. 00 коп.

       Долю речових доказів суд визначає у відповідності зі [ст. 100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2018_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#779).

Керуючись ст.[ст. 374 - 376 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2730/ed_2018_10_18/pravo1/T124651.html?pravo=1#2730), суд

**У Х В А Л И В:**

**ОСОБА\_1**визнати винуватим за [статтею 185 ч. 1 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_958/ed_2018_10_18/pravo1/T012341.html?pravo=1#958) й призначити йому покарання за цією статтею громадські роботи на строк 80 (вісімдесят) годин.

Речовий доказ у провадженні - мобільний телефон Samsung Galaxy J4 та карта пам'яті Team microSD 16 Gb, що знаходяться на зберіганні у потерпілої ОСОБА\_5, залишити у неї.

До набрання вироком законної сили запобіжний захід щодо ОСОБА\_1 не обирати.

Стягнути з законного представника ОСОБА\_1- ОСОБА\_2 в дохід держави документально підтверджені витрати на залучення експерта в сумі 286 (двісті вісімдесят шість) грн. 00 коп.

На вирок може бути подана апеляція до Харківського апеляційного суду через Барвінківський районний суд протягом 30 діб з дня його проголошення.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку на  подачу апеляційної скарги за відсутності такої скарги, а при оскарженні вироку -  після постановлення ухвали апеляційним судом.

Обвинуваченому та прокурору копію вироку вручити негайно після його проголошення. Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку.

Суддя         О.М. Андросов